



ROMÂNIA
JUDETUL COVASNA
CONSILIUL LOCAL AL ORAS COVASNA
COVASNA



PROCES - VERBAL nr. 21 /2015

Incheiat astazi **17. DECEMBRIE 2015** orele 14, 00 cu ocazia SEDINTEI „ORDINARE” a Consiliului local oras Covasna.

Sunt prezenti 13 consilieri,

Lipsesc domnii consilieri : Butyka Gyula , Kopacz Levente , Șerban Nicolae și Becsek Eva

Participă la ședință, domnul Primar , funcționarii publici care au întocmit rapoartele de specialitate , ziariștii de la ziarele Haromszek și Hirmondo

Proiectul de hotărâre și expunerile de motive sunt traduse în limba maghiară, conform prevederilor legale ; de asemenea și dispoziția de convocare a Consiliului în ședință.

Președinte de ședință este doamna consilier **Kádár Melinda**

Se supun la vot procesele verbale ale următoarelor ședințe de consiliu ; 16 octombrie ședință ordinară ; 05 noiembrie ședință extraordinară ; 09. noiembrie ședință ordinară ; 26 noiembrie ședință extraordinară ; 04 decembrie ședință extraordinară ;

Se votează în unanimitate 13 voturi pentru

Consilierii au fost convocati in ședința EXTRAORDINARĂ prin **Dispoziția primarului nr. 644/ 2015** care a fost adusă la cunostinta locuitorilor prin afisare la sediul propriu și pe site-ul primăriei.

Domnul Presedinte de ședinta prezintă **ORDINEA DE ZI** a ședinței așa cum a fost propusă prin Dispoziția Primarului nr. **644/ 2015** , după cum urmează :

1. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea rectificării bugetului general consolidat pe 2015

2. Proiect de hotărâre cu privire la instituirea Zilei Cetății Dacice din orașul Covasna

3. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea regulamentelor speciale și a criteriilor specifice de evaluare a proiectelor culturale, educaționale, religioase și sportive

4. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea modificării bugetului SC Gos-Trans-Com SRL pe 2015

5. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Pârției de schi „Lorincz Zsigmond” pentru iarna 2015-2016

6. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Strategiei de Dezvoltare a orașului Covasna pe perioada 2016-2020

7. Proiect de hotărâre cu privire la organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2016-2017 din orașul Covasna

8. Diverse

Domnul Viceprimar propune includerea a încă patru puncte pe ordinea de zi :

Proiect de hotărâre privind executia bugetara pe anul 2015 până la 01.12.2015

Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea indicatorilor tehnico economici și a documentației faza proiect tehnic și detalii de execuție, pentru investiția Realizarea rețelei de alimentare cu apă, inclusiv branșamentele la gospodării pentru strada Mihai Eminescu din orașul Covasna, județulCovasna

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului orașului Covasna în Adunarea Generală a Acționarilor pentru a vota contractarea unor credite

Proiect de hotărâre cu privire la modificarea și completarea Hotărârii nr. 64/2015 cu privire la aderarea orașului Covasna la Asociația „GAL PROGRESSIO”

Totodată propune ca punctul cu execuția bugetară să fie punctul 2 pe ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi modificată

Se votează în unanimitate **13** voturi **pentru**

Se trece la discutarea **punctului 1.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea rectificării bugetului general consolidat pe 2015**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Bagoly Zsolt – director executiv

Comisia pentru învățământ - **Aviz favorabil**

Comisia de buget-finanțe - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar - **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3(trei) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1. 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.2. 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.3. 13 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 13 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 90 / 2015
cu privire la aprobarea rectificării bugetului general consolidat pe 2015

Se trece la discutarea **punctului 2.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind executia bugetara pe anul 2015 până la 01.12.2015**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Bagoly Zsolt – director executiv

Comisia de buget-finanțe - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar - **Aviz favorabil**

A intrat in sala d-l consilier Serban Dumitru.

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 (trei) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1. 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2. 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3. 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 91 / 2015

privind executia bugetara pe anul 2015 până la 01.12.2015

Intră în ședință dl. Șerban

Se trece la discutarea **punctului 3.** din ordinea de zi : . **Proiect de hotărâre cu privire la instituirea Zilei Cetății Dacice din orașul Covasna**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l consilier Enea Nicolae

<u>Comisia culturală</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia de turism</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia de buget-finanțe</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz favorabil

În conformitate cu prevederile art.117 lit."a" din **Legea 215/2001** – legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se avizează pentru legalitate proiectul de hotărâre având în vedere că se respectă prevederile legale invocate.

Proiectul de hotărâre a fost supus procedurii transparenței decizionale din 23 octombrie anunțul fiind publicat în 2 ziare locale, pe site și pe avizierul Primăriei. La acest proiect de hotărâre nu s-au înregistrat sesizări, propuneri, observații.

Proiectul de hotărâre reprezintă o inițiativă a administratorilor cetății având în vedere ca orașul este proprietarul acestui sit arheologic. Ca proprietar, orașul Covasna trebuie să-și asume obligații care sunt mult mai importante decât această inițiativă și anume:

- Protejarea împotriva distrugerilor
- Asigurarea pazei
- Scoaterea din fondul forestier, acțiune începută dar nefinalizată.
- Instituirea în PUG a zonei de protecție aferente Cetății
- împrejmuirea
- înleșnirea accesului (telescaun)
- accesarea de fonduri europene, în parteneriate, pentru amenajarea traseului, montare de mobilier urban, puncte de staționare, pavilion de belvedere, spații de depozitare pentru șantierul arheologic, panouri de afișaj, amenajări peisagistice, etc.
- Proprietarul, cu avizul Ministerului Culturii, poate da în administrarea instituțiilor publice, poate concesiona, da în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică sau să închirieze, în condițiile legii.

Art.6 din Legea 422/2001 – stabilește foarte clar că „paza, întreținerea, conservarea, consolidarea, restaurarea și punerea în valoare prin mijloace

adevrate a monumentelor istorice revin, după caz, proprietarilor sau titularilor altor drepturi reale asupra acestora, în conformitate cu prevederile prezentei legi”, iar **art.11** stabilește că „degradarea monumentelor istorice și a zonelor de protecție este interzisă, aceasta se sancționează conform legii.”

Toate lucrările, inclusiv montarea de indicatoare, se fac numai cu avizul Ministerului Culturii.

Art.46 din Legea 422/2001 stabilește atribuții în sarcina Consiliului local iar **art.47** stabilește atribuții în sarcina primarului.

Astfel, instituirea Zilei Cetății Dacice reprezintă doar o componentă a multitudinii obligațiilor ce revin proprietarilor de monumente istorice, categoria A.

Domnul Molnar- propune în comisie denumirea de ” Cetatea Zânelor ” din motive de marketing

Domnul Enea – propune votarea hotărârii în așa fel cum a fost inițiat

Domnul Gyero - spune că s-a discutat în ședința fracțiunii UDMR , unde s-a constatat că e mai bine dacă se scrie în loc de ” inițiatori consilierii români ” consilierii PSD și PNL , pentru că și consilierii UDMR sunt consilieri români doar de etnie maghiară . Spune că au căutat și pe internet dacă se găsesc zile ale fortificațiilor , cetăților și s-au găsit mai multe – a considerat că e bine să se analizeze ce are Covasna de fapt – a studiat Ordinul Ministrului Culturii din 2010 care vizează lista monumentelor istorice și acolo se regăsește denumirea de ” Sit Arheologic de la Covasna – Cetatea Zânelor ” mai sunt acolo și alte așezăminte din epoca bronzului din ani 3500 – 1100 ie . se amintește ca așezare , halstadt – din acest aspect vorbim de o fortificație și nu de o cetate – problema e cu denumirea – nu se poate spune cetate dacică dacă și în lege apare altfel – să păstrăm denumirea care este în lege - nu vrem să recunoaștem doar o parte din acest ansamblu ci toate trei care sunt cunoscute până acum – trebuie să punem în valoare tot ce avem ! - propune ca denumirea să fie exact așa cum scrie în lege

Domnul Enea – citește raportul de specialitate și propune încă odată ca denumirea să fie Cetatea Zânelor – Fortificație Geto-Dacică

Domnul Gyero- pune întrebarea iarăși , și cu celelalte două așezari ce facem ?! – titlul să fie chiar cel din lege – de ce să scoatem în evidență numai ceea ce ne interesează momentan din tot ansamblul – un domn Ferenczi a găsit acest așezământ , el a făcut săpături , dar e bine să nu ignorăm cele două așezari.

Domnul Enea – crede că așa cum a fost formulat proiectul de hotărâre cu denumirea Zilei Cetății Dacice, se promovează mult mai bine !

Domnul Deaconu – constată că este o luptă pe viață și moarte – a fost o propunere de bun simț – spune că este exact așa dacă se votează o statuie unde statuia este votată , recunoscută, dar soțul nu – cere să se spună direct că nu se vrea denumirea de Cetate Dacică !!! – că asta este scopul !!!

Domnul Gyero- roagă pe dl. Deaconu să nu interpreteze cele spuse de el, ,ca el spune exact așa cum este convins că e legal , deoarece citează din Lege !!

Domnul Deaconu – niște oameni au făcut un raport și noi dorim să se voteze așa !!

Domnul Gyero – ați spus de statuie , exact despre asta vorbeam , dacă se dă denumirea așa cum ați vrut dvs. atunci este vorba doar de statuie și nu și de soclu , , eu m-am ghidat după denumirea dată de Guvernul României , degeaba spunem ” Cetate ” dacă este o fortificație – dar dincolo de asta unde sunt celelalte două așezări ?– înțeleg că e un mesaj al dvs. către cetățenii din Voinești , dar trebuie să ne gândim bine și pentru viitor !

Domnul Deaconu – întreabă pe dl. Gyero , dacă poate să facă deosebirea între fortificație și cetate ?

Domnul Molnar – spune că această cetate , fortificație sau ce -o fi sa fie este important din punct de vedere turistic și citește din Strategie , promovarea orașului Covasna , despre magia acestui loc , spune că e bine din punct de vedere de marketing să se păstreze denumirea de ” Cetatea Zânelor” – spune că este o inițiativă bună , trebuie să dezvoltăm împreună , să promovăm împreună să atragem cât mai mulți turiști în oraș !!

Domnul Kadar – spune că la întâlnirea avută cu ocazia discuției Strategiei au convenit și s-au înțeles despre un lucru , acolo el așa a înțeles că s-a găsit esența problemei , acest loc este important prin magia sa și e bine să nu sacrificăm pe interese personale, nu ar fi bine să nu discutăm e important și ” copilul ” nu numai ” botezul ”

Domnul Enea – propune să aibă atunci denumirea de ” Fortificație Dacică – Cetatea Zânelor ”

Domnul Kadar – vede că este un aspect foarte important accentuarea caracterului dacic al fortificației – e bine să nu se facă aici prelegeri istorice – nu este de acord cu dl. Deaconu – propune ca să fie Ziua Cetății !

Domnul Enea – explică noțiunea de cetate – exemplu Cetatea Sighișoarei – de aceea este scris Cetatea Zânelor și pe panou că se află în Valea Zânelor – este de acord cu dl. Gyero să fie exact așa cum s-au înțeles la discuția cu Strategia !

Domnul Molnar – întreabă dacă legende cu zâne nu există în mitologia românească – cetăți dacice există și în alte locuri din țară , dar cetatea zânelor numai la Covasna !

Domnul Neagovici – constată că nu sunt lupte interetnice aici , este o discuție constructivă – da , există trei culturi pe locul respectiv. Ca Cetatea sa poata fi pusa pe lista de asteptare in patrimoniul UNESCO trebuie cautata si aratata realitatea! Cum sa I se spuna Cetatea Zanelor?

Doamna Secretar – să se supuna la vot, pentru inceput, doar denumirea propusa de initiatori! Cetatea Dacica ! titlul trebuie să fie concis , cât mai scurt și relevant !

Domnul Enea – ” Ziua Cetății Zânelor – Fortificația Dacică ” !!

Domnul Gyero – atunci promovăm doar fortificația nu și cele două așezări , promovăm doar 1/3 – citește exact din lege încă odată.

Domnul Gyero – să luăm denumirea exact din lege – dacă o să se depuna proiecte pentru finantare , acolo nu trebuie să apară denumirea exactă din lege ?!

Domnul Domahazi – să fie totul inclus așa cum scrie în lege !!

Domnul Gyero – citește denumirea exactă din lege , cere să fie inclusă la art. 1.

Doamna Secretar – nu e nimic dacă scriem exact ca in Ordinul Ministerului Culturii:Continutul hotararii este important!

Domnul Enea – comunitatea din Voinești are niște sensibilități !

Domnul Gyero – dacă simte numai comunitatea română , atunci comunitatea maghiară nu o să simtă niciodată că e și ziua ei , trebuie să formulăm în așa fel , ca toți locuitorii din oraș să simtă că este și ziua lor , să se implice în activități !

Domnul Deaconu – să respectăm legea , să scriem așa cum este , dar să includem și ” dacică ” !

Domnul Gyero – mă gândesc că am fost destul de explicit , nu mai am ce comenta !!

Domnul Deaconu – nu așa a fost inițierea ce promovăm acum !!!

Domnul Enea – greșeala a fost făcută de doamna arheolog de la Cluj !

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 4 (patru) articole așa cum a fost inițiat :

Art.1. 6 voturi – pentru – consilierii USL și dl. Domahazi

8 abțineri - consilierii UDMR

Domnul Gyero – propune ca denumirea să fie ” Situl arheologic Cetatea Zanelor din orasul Covasna ”

În urma discuțiilor s-a convenit la varianta propusă de dl. Gyero – cea din Lege

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu 4 (patru) articole cu modificările propuse la denumirea Zilei si la promovarea tuturor celor trei elemente componente ale Sitului: fortificatia geto-dacica, asezarea Hallstatt si asezarea din epoca bronzului :

Art.1. 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.2. 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3. 14 voturi – pentru – unanimitate

Art.3. 14 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 14 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 92 / 2015
cu privire la instituirea **Zilei Sitului arheologic „Cetatea Zânelor”**
din orașul Covasna

Se trece la discutarea **punctului 4.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea regulamentelor speciale și a criteriilor specifice de evaluare a proiectelor culturale, educaționale, religioase și sportive**

Domnul Kadar – spune că nu s-a reușit să se discute acest regulament special , care este foarte important , trebuie studiată lucrarea cu multă atenție și propune să se scoată acest punct de pe ordinea de zi , și să se discute în prima ședință extraordinară ce urmează încă în acest an.

Se supune la vot propunerea de scoatere al acestui punct de pe ordinea de zi

Se votează în unanimitate 14 voturi pentru

Domnul Neagovici – cere acordul colegilor să se retragă de la ședință

Se votează în unanimitate

Se trece la discutarea **punctului 5.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea modificării bugetului SC Gos-Trans-Com SRL pe 2015**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Rakosi președintele Consiliului de Administartie al Gos.Trans. Com. SRL Covasna

Comisia de buget-finanțe

- **Aviz favorabil**

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu articol unic așa cum a fost inițiat :

Art.unic 13 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 93 / 2015
cu privire la aprobarea modificării bugetului SC Gos-Trans-Com SRL pe
2015

Se trece la discutarea punctului 6. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Pârției de schi „Lorincz Zsigmond” pentru iarna 2015-2016**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Jeszenovics Robert Karoly – consilier primar

<u>Comisia juridică</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia de turism</u>	- Aviz favorabil
<u>Comisia de sport</u>	- Aviz favorabil
<u>Doamna Secretar</u>	- Aviz favorabil

Cu precizarea de a introduce un aliniat la art. 6 – aducerea la cunoștință publică se va face după obținerea certificatelor de omologare conform anexei 1/1 din Ordinul Ministrului Turismului nr. 491/2001 și aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Nota de omologare a pârției nr. 0000106 și 0000107.

Domnul Jeszenovics aduce la cunoștința consiliului că s-au montat panourile cerute , cele de prim ajutor și de orientare pe pârție – mai lipsește amenajarea centrului de închiriere

Domnul Csikos – arată că față de anii trecuți stăm mult mai bine !!

Domnul Gyero – felicită executivul pentru munca depusă !!

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 6 (șase) articole cu modificarea propusă :

Art.1. 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.2. 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.3. 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.4. 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.5. 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.6. 13 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 13 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 94 / 2015

**cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a
Pârției de schi „Lorincz Zsigmond” pentru iarna 2015-2016**

Se trece la discutarea **punctului 7.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea Strategiei de Dezvoltare a orașului Covasna pe perioada 2016-2020**

Domnul Kadar – propune amânarea acestui punct și explică cauzele

Domnul Domahazi – întreabă dacă modificările propuse se regăsesc în varianta finală a Strategiei

Doamna Secretar – arată că nu s-au corectat încă toate ce au fost trimise

Domnul Kadar – cere fișele completate de la cine nu a primit încă

Doamna Secretar – cere ca Cetatea , la punctul 2.1.8. apare numai la cultură , să fie trecut și la turism , în cazul în care o să accesăm proiecte să nu fie probleme !

Se propune amânarea acestui punct

Se votează în unanimitate

Se trece la discutarea **punctului 8.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2016-2017 din orașul Covasna**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre de către d-na Secretar, Vasilica Enea, după care arata ca s-au purtat discutii cu trei inspectori de la Inspectoratul Scolar judetean legate de Infiintarea Clubului Sportiv in orasul Covasna si de Infiintarea celor patru grupe de educatie anteprescolara. Un Club sportiv, cu personalitate juridica, nu avem nicio sansa, dupa cum s-a exprimat d-l inspector pe probleme sportive din cadrul Inspectoratului Scolar. Dansul ne propune si va fi invitat de catre d-l primar in sedinta din luna ianuarie ca sa ne prezinte varianta infiintarii Clubului Sportiv in subordinea Grupului Scolar Korosi Csoma Sandor si doar pentru trei discipline sportive, si anume:handbal, baschet si sah.In ceea ce priveste grupele de cresa , primul pas este acela ca directorii celor doua centre financiare, D-l Olarescu si d-na Kovacs Gergely Katalin sa fundamenteze cifrele de buget necesare infiintarii celor 4 grupe, sa se aprobe de catre Consiliul local alocarea sumelor necesare din bugetul local, , sa se doteze material incaperile ,sa se face angajarile de personal calificat si pentru puericultura, sa inceapa sa functioneze, sa se obtina acreditarea si numai ulterior acreditarii sa se introduca cresa in retea scolară pentru 2017-2018.

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia de învățământ

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 2 (două) articole cu așa cum a fost inițiat :

Art.1. 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.2. 13 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 13 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 95 / 2015

cu privire la organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2016-2017 din orașul Covasna

Se trece la discutarea punctului 9. din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea indicatorilor tehnico economici și a documentației faza proiect tehnic și detalii de execuție, pentru investiția Realizarea rețelei de alimentare cu apă, inclusiv bransamentele la gospodării pentru strada Mihai Eminescu din orașul Covasna, județulCovasna**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Rakosi – referent de specialitate

Comisia juridică

- **Aviz favorabil**

Comisia de buget-finanțe

- **Aviz favorabil**

Comisia de urbanism

- **Aviz favorabil**

Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**

Domnul Kadar – întreabă dacă a verificat cineva acest proiect din punct de vedere tehnic – a doua întrebare este legat de finanțare , trebuie să avem șanse ca să accesăm fonduri pentru această lucrare pe POS 2 .

Domnul Rakosi – arată că mereu am avut contractat firmă pentru verificarea proiectelor , sunt bani incluși pentru verificare și acum cca. 1000 Euro – referitor la finanțare nu au fost discuții la Operator

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 4 (patru) articole cu așa cum a fost inițiat :

Art.1. 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.2. 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.3. 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.4. 13 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 13 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 96 / 2015

cu privire la aprobarea indicatorilor tehnico economici și a documentației faza proiect tehnic și detalii de execuție, pentru investiția Realizarea rețelei de alimentare cu apă, inclusiv bransamentele la gospodării pentru strada Mihai Eminescu din orașul Covasna, județulCovasna

Se trece la discutarea **punctului 10.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului orașului Covasna în Adunarea Generală a Acționarilor pentru a vota contractarea unor credite**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Csikos Tibor - viceprimar

Comisia juridică - **Aviz favorabil**

Comisia de servicii publice - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar - **Aviz favorabil**

Doamna Secretar - cu explicația că s-a cerut o sumă minimă , dar în hotărâre s-a trecut o sumă fixă și fără implicarea bugetului orașului Covasna în vederea suportării unor garanții sau costuri legate de contractarea creditului

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 3 (trei) articole cu așa cum a fost inițiat :

Art.1. 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.2. 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.3. 13 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 13 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 97 / 2015

privind mandatarea reprezentantului orașului Covasna în Adunarea Generală a Acționarilor pentru a vota contractarea unor credite

Se trece la discutarea **punctului 11.** din ordinea de zi : **Proiect de hotărâre cu privire la modificarea și completarea Hotărârii nr. 64/2015 cu privire la aderarea orașului Covasna la Asociația „GAL PROGRESSIO”**

Se prezintă expunerea de motive și proiectul de hotărâre după care:

Prezintă d-l Csikos Tibor - viceprimar

Comisia juridică
Doamna Secretar

- **Aviz favorabil**
- **Aviz favorabil**

Domnul Kadar – întreabă dacă conform art.2 nu vom mai putea adera și la alte asociații ? – a studiat că la POR axa 10 sunt finanțări pentru orașe mici , ce vom face dacă le pierdem ?

Domnul Gyero – explică diferența între PNDR și POR - , din POR putem obține finanțări numai la PNDR nu

Nefiind discuții se supune la vot proiectul de hotărâre cu 2 (două) articole cu așa cum a fost inițiat :

Art.1. 13 voturi – pentru – unanimitate

Art.2. 13 voturi – pentru – unanimitate

În ansamblu 13 voturi – pentru – unanimitate

După care se adoptă :

HOTĂRÂREA NR. 98 / 2015

cu privire la modificarea și completarea Hotărârii nr. 64/2015 cu privire la aderarea orașului Covasna la Asociația „GAL PROGRESSIO”

Se trece la discutarea ” Diverse ”

Domnul Csikos – citește hotărârea 197/2015 a Consiliului Județean Covasna , referitoare la drumul comunal 14. Cere un vot consultativ dacă să se pregătească o hotărâre de consiliu sau nu , cu ce conținut referitor la preluarea drumului sau se atacă această hotărâre în contencios? – spune că s-a primit o sumă de 350.000 lei pentru întreținerea acestui drum – dar totodată atrage atenția consilierilor că nu se poate asuma răspunderea față de 1000 de locuitori din Comandău- explică starea de fapt - și juridic și starea drumului în momentul de față

Domnul Gyero – spune că trebuie continuate demersurile începute de Consiliul Județean , dar trebuie știut cu exactitate în ce fază au ajuns , unde s-au împotmolit – trebuie cerut o situație a demersurilor făcute de ei până acum !

Domnul Bocan – explică situația din anul 2004

Domnul Csikos – spune că nu se mai poate face nimic pentru că terenurile sunt intabulate chiar până la drum

Domnul Kadar – reflectează asupra faptului că pe drumul cel nou , pe str. Ștefan cel Mare se fac deja săpături , am avut drum nou , acum nu mai avem –

locuitorii nu sunt racordați la conducta nouă , încă funcționează cel vechi , de aceea sunt atâtea probleme – întreabă de ce nu se fac racordările la conducta nouă

Domnul Csikos – explică starea lucrărilor

Domnul Domahazi – arată nemulțumirea față de lucrarea efectuată de firma ROMGAZ la intersecția cu Tg. Secuiesc

Domnul Csikos – explică , că , autorizația a dat firma Valdek

Domnul Domahazi – cere sancționarea ROMGAZ – cere ca în timp de iarnă plugul de zăpadă să intre și pe străzile laterale

Domnul Csikos – o să intre pe toate străzile modernizate , există Comandamentul de iarnă – precauție , există deja nisip și sare în cantități suficiente , totul este pregătit

Domnul Enea – arată că de la incendiul din str. Cuza Vodă nu mai este lumină pe stradă - și a fost informat că mașina de pompieri s-a deplasat la fața locului fără apă , n-a găsit nici hidrantul vechi !

Domnul Csikos – nu este adevărat , mașina pleacă mereu plină cu apă , și acum au lucrat două mașini de la noi

Domnul Molnar – întreabă de ce nu se regăsește punctul cu terenul de la Chiuruș - în proiect a văzut!

Domnul Csikos – explică situația

Domnul Molnar – ridică problema terenului vândut la Montana – nu s-a făcut nimic în 7 ani - azi am văzut foaia de tabulare și acolo nu se regăsește nici o mențiune de grevare , de ce nu ?!

Domnul Gyero – se poate cere grevarea oricând , trebuie văzut și cerut acum

Domnul Molnar – spune că a vrut să tragă un semnal de alarmă !!

Ședința se termină la ora 17,30

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
KÁDÁR MELINDA**

**SECRETAR
Enea Vasilica**